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# Úvod

Tento dokument popisuje postup, jakým může role recenzenta reagovat na změny, které provedl autor v určitém článku. Jedná se o reakci na změny, které autor prováděl na základě předchozího recenzního posudku a recenzentovým úkolem nyní je zkontrolovat, zda byl článek upraven do té formy, ve které již může být veřejně publikován na stránkách časopisu Los Polos Technikos.

# Vyjádření k zásadním změnám

Vyjádření k zásadním změnám může recenzent provést až poté, co byl článek autorem odeslán k opětovnému schválení. Tomuto procesu předchází vytvoření článku autorem, odeslání článku redaktorovi časopisu, který jej předá příslušnému recenzentovi. Uvažujeme situaci, že recenzent shledá článek nevyhovujícím pro to, aby byl veřejně publikován na stránkách časopisu a vrátí jej tedy spolu s příslušnou recenzí a s finálním hodnocením v podobě „Článek byl zamítnut“ zpět redaktorovi. Redaktor poté v recenzním posudku pod článkem vidí, jaké konkrétní hodnocení článek dostal a povinností recenzenta je, v případě že článek zamítne, dodat psanou informaci proč tak učinil a navrhnout autorovi změny a opravy, které by mohli pomoci následnému přijetí článku. Následně musí redaktor zpřístupnit recenzi článku autorovi tohoto článku a umožnit mu tak nahlédnout do recenzního posudku a zjistit, jak byl jeho článek ohodnocen a také proč nevyhovuje podmínkám publikování. Náhled na recenzní posudek z pohledu autora a redaktora můžeme vidět na obrázku níže.
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Obrázek 1: Autor - zobrazení recenzí

Nyní již byl tedy autor obeznámen se stavem svého článku a s podobou recenze, která článek hodnotí a je tedy jen na něm, zda se pokusí článek přepracovat a vyhotovit novou verzi, nebo zda článek smaže, případně zda jej smaže a vytvoří kompletně přepracovaný nový článek. V obou případech, ať už se rozhodne pro úpravu stávající verze a vytvoří tedy novou upravenou verzi stejného článku, nebo se rozhodne článek smazat a vytvořit úplně nový článek, musí znovu odeslat každý z těchto článků ke schválení redaktorovi časopisu. Ten má pak opět stejné povinnosti, jako u přijmutí jakéhokoliv jiného článku. Opět článek tedy přidělí příslušnému recenzentovi, nebo recenzentům, kteří mají znovu za úkol vytvořit k článku recenzní posudek a rozhodnout, zda je již článek natolik kvalitní, aby mohl být veřejně publikovaný na stránce časopisu.

Zde nastává moment, kdy již záleží na tom, zda se autor rozhodl vyhotovit novou verzi stávajícího článku, který byl nejprve zamítnut, anebo zda článek smazal a vytvořil úplně nový koncept. Pokud článek smazal a nyní má recenzent k dispozici naprosto nový přepracovaný koncept článku, recenzent nemá možnost reagovat na změny, které autorovi dříve doporučil, protože se jedná o naprosto odlišený článek. V takovém případě recenzent opět vyhotoví příslušné recenze a opět může článek označit jako:

* Článek přijat s výhradami – malé výhrady, které stále umožňují článek publikovat veřejně, ale zároveň by bylo vhodné jej i předložit autorovi k opětované kontrole a úpravám, aby mohla být další (upravená) verze článku přijata recenzentem bez výhrad. Článek vždy vracíme autorovi spolu s recenzí.
* Článek zamítnut – článek byl recenzentem vyhodnocen jako nevyhovující (z jakéhokoliv hlediska). Posudek je odeslán redaktorovi a ten jej musí spolu s recenzním posudkem vrátit zpět autorovi, aby jej mohl případně podle výtek recenzenta upravit a odeslat jeho další verzi opět ke schválení do přijímacího procesu článku. Nebo s ním autor nemusí dále pracovat a může se rozhodnout svůj článek odstranit.
* Článek přijat – článek je recenzentem schválen a recenze jsou zaslány redaktorovi, který nyní rozhodne, zda článek na základě těchto recenzí veřejně publikuje. Měl by ho publikovat, pokud neshledá, že se recenzent dopustil chyby, případně pokud nemá vlastní připomínky ke kvalitě, či obsahu článku.

V případě že článek zamítne, opakuje se celý proces popsaný víše a opět je na autorovi, jak k dané situaci přistoupí.

Pokud se však autor rozhodl článek upravit a držet se doporučení recenzenta a vytvořil tedy další verzi aktuálního článku, již recenzent má možnost se vyjádřit ke změnám, které autor v nové verzi provedl. Recenzent poté při tvorbě recenzního posudku pro novou verzi článku má možnost vidět starší verze toho to článku, spolu s jeho recenzemi a může se podívat, proč dříve článek nebyl schválen k veřejné publikaci. V případě, že nynější verze je již vhodná k publikování, tak recenzent článek této verze označí jako „Přijat“, případně „Přijat s výhradami“ a do otevřené odpovědi v recenzním posudku má nyní možnost se vyjádřit ke změnám, které autor provedl a dát mu tak zpětnou vazbu.